Comparación normativa del mecanismo de retención en la fuente a Título de Renta en Colombia, Venezuela y Chile en el concepto de contratos de construcción

Comparison regulation mechanism to withholding income title in Colombia, Venezuela and Chile on the concept of construction contracts

*Weyman Rodríguez Álvarez
**Joneyber Cruz Figueredo

Recibido: 30 de junio del 2011
Aprobado: 12 de julio del 2011

Fundación Universitaria
de San Gil Unisangil
Yopal, Casanare

Palabras clave: comparación, retención en la fuente, pagos provisionales mensuales, ley de renta, tarifa, contratos construcción

Key words: comparison, withholding, provisional monthly payments, income tax law, rate, contracts, construction.

Resumen: En este documento se presenta el resultado de la comparación normativa del mecanismo de retención en la fuente a título de renta en Colombia, Venezuela y Chile en el concepto de contratos de construcción, se identifican las similitudes y diferencias existentes en los elementos de la retención en la fuente y el procedimiento de este mecanismo; el cual incluye los elementos de la retención en la fuente, las obligaciones de los agentes retenedores, el régimen sancionatorio, el proceso de fiscalización y de cobro.

Abstract: This document presents the results of the comparison standard mechanism to withholding income security in Colombia, Venezuela and Chile on the concept of construction contracts, and identify the similarities and differences in the retention elements on the source and method of this mechanism, which includes the elements of the withholding tax, the obligations of withholding agents, the sanctions regime, the process control and recovery services.

*Técnico en contabilidad y Finanzas (SENA). Contador Público de la Fundación Universitaria de San Gil - Unisangil sede Yopal. Correo electrónico: weyman1@hotmail.com

**Técnico en contabilidad y Finanzas (SENA). Contador Público de la Fundación Universitaria de San Gil - Unisangil sede Yopal. Correo electrónico: joneyber@gmail.com

Introducción

La retención en la fuente es un mecanismo que consiste en la obligación del agente retenedor de retener, conservar, y consignar un valor que la ley ha establecido al momento de hacer los pagos o abonos en cuenta. El propósito es que el impuesto al que se le aplica el mecanismo se recaude dentro del mismo ejercicio gravable y no después (Art. 367 ET Col). La retención en la fuente a título de renta tiene como objetivo principal el recaudo anticipado del impuesto de renta. Los valores retenidos se convierten en un anticipo de este impuesto.

En Colombia y Venezuela, el mecanismo recibe el nombre de retención en la fuente, funcionando principalmente a través de terceros llamados agentes de retención que se encargan, a nombre del Estado, de sustraer un porcentaje de una base gravable determinada por la ley al momento de realizar un pago o abono en cuenta. Por su parte, Chile utiliza un sistema similar al que en Colombia se conoce como autorretención, denominado pagos provisionales mensuales, el cual convierte a la misma empresa en agente de retención y contribuyente, separando cierta cantidad de dinero sobre sus ingresos, que luego será consignada al Gobierno.

A continuación se presenta la comparación normativa del mecanismo de retención en la fuente a título de renta en Colombia, Venezuela y Chile en el concepto de contratos de construcción, se identifican diferencias y similitudes, y se determina cuál de estos tres sistemas ofrece mayores beneficios y desventajas.

Comparación de los sistemas de retención en la fuente a título de renta en los contratos de construcción de Colombia, Venezuela y Chile

Este apartado se encuentra resumido y ordenado, las categorías de análisis están divididas en cinco (5) grupos: los elementos de la retención en la fuente, obligaciones del agente retenedor, sanciones, proceso de fiscalización y proceso de cobro. Esto permite tener una idea general y contrastada de los tres sistemas, y de esta forma identificar las similitudes y diferencias realizadas en el siguiente apartado.

Tabla 1. Comparación mediante categorías de análisis Colombia, Venezuela y Chile

CATEGORÍA		COLOMBIA	VENEZUELA	CHILE
ELEMENTOS DE LA RETENCIÓN EN LA FUENTE				
Sujeto Activo		Es el Estado	Es el Estado	Es el Estado
Agente Retenedor		Es la persona natural o jurídica que realiza el pago o abono en cuenta. Representa al Estado.	Es la empresa contratante, consorcio o comunidad (persona natural o jurídica) (Dcto. 1808/97, Art. 9 Num. 11)	Es el mismo sujeto pasivo. Funciona mediante autorretención.
Sujeto Pasivo		Es la persona natural o jurídica favorecida del pago o abono en cuenta, a la cual el agente retenedor practica la retención.	Es la empresa contratista, consorcio o comunidad (persona natural o jurídica), que realiza cualquier obra, o prestación de servicios. (Dcto. 1808/97, Art. 9 Num. 11, Art. 16)	El Contribuyente de 1ra Categoría. (Art. 84 LSIR)
Base Gravable		Es el 100% del pago o abono en cuenta, sin incluir impuestos, ni descuentos comerciales. La base debe ser igual o superior a 27 UVT. (Dcto. 1512/85, Art. 5)	Es el 100% del pago o abono en cuenta. (Dcto. 1808/97, Art. 9 Parágrafo 2, Párrafo 3)	Ingresos brutos tanto percibidos como devengados obtenidos contribuyentes de 1ra Categoría (Arts. 29, 84 LSIR)
Tarifas	Nacional	Es el 1% de la base gravable, sin importar si el beneficiario del pago o abono en cuenta es persona natural o jurídica. (Dcto. 2509/85, Art. 8)	Es el 1% para personas naturales y el 2% para personas jurídicas. (Dcto. 1808/97, Art. 9 Num. 11)	Tasa variable (Art. 84 LSIR)
	Extranjero	33% (Art. 408 Párrafo 1 del ET)	34% (Dcto. 1808/97, Art. 9 Num. 11)	No aplica
OBLIGACIONES DEL AGENTE RETENEDOR				
Retener		Al momento de realizar un pago o abono en cuenta deberá determinar la base y aplicar la tarifa respectiva. (Art. 375 del ET).	En el momento del pago o abono en cuenta. (Dcto. 1808/97 Art. 1)	Es una especie de Autorretención

Declarar	Los agentes de retención deben presentar mensual la declaración de los valores retenidos en el formulario prescrito por la administración de impuestos (litográfico o virtual). (Art. 382 del ET).	Los agentes de retención deben declarar mensualmente en formularios de papel antes del 01/01/2010. Posterior a esta fecha mediante el portal (virtual) con archivo XML. (Dcto. 1808/97Art. 1)	Los autorretenedores deben declarar mensualmente en formularios de papel, virtualmente o por teléfono.
Consignar	Mediante formulario de papel en la entidad bancaria o virtual. (Art. 376 del ET).	Mediante forma de papel o electrónicamente. (Dcto. 1808/97, Art. 21)	Mediante formulario o electrónicamente.
Expedir Certificados	Se expide anual o por cada retención. (Art. 381 ET)	Por cada retención y relación del total pagado o abonado en cuenta (anual) (Dcto. 1808/97, Art. 24)	No aplica
Información Exógena	Se presenta en archivo XML anualmente. (Art. 631 ET)	Se presenta mensualmente con la declaración virtual XML. (Dcto. 1.808/97, Art. 24, párrafo único; Providencia Administrativa N° SNAT/2009/0095 de fecha 22/09/2009)	No aplica
CATEGORÍA	COLOMBIA	VENEZUELA	CHILE
SANCIONES			
Retener	Responder por la suma no retenida. (Art. 370, ET)	100% al 300% del tributo no retenido, y 50% al 150% por retener menos. (Art. 112, núm. 3 y 4 COT).	No aplica
Declarar	Varían según situaciones establecidas por la ley: Extemporaneidad (5%), no declarar, corrección declaraciones (10%), corrección aritmética. (Art. 641, 642, 643, 644, 646, 647, 657 ET)	100% al 300% del tributo no retenido, y 50% al 150% por retener menos. (Art. 112, núm. 3 y 4 COT).	No aplica
Consignar	No consignar las sumas retenidas o autorretenidas dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha fijada por el	Quien no entregue las cantidades retenidas será sancionado con una multa del 50% al 500% por cada mes de	Penal (Medida de apremio hasta 15 días-renovable) (Arts. 93, 94 Código Tributario)

Consignar	Gobierno Nacional, conlleva una sanción pecuniaria equivalente al doble de lo no consignado, sin que supere 1.020.000 UVT, o sanción penal de 48 a 108 meses de prisión. (Art. 376 ET. Art. 402, Código Penal)	retraso más los intereses moratorios. Además será penado con prisión de dos (2) a cuatro (4) años. (Art. 113 COT).	El 10% de los impuestos adeudados. Dicha multa aumentará en un dos por ciento (2%) por cada mes o fracción de mes de retardo, no pudiendo exceder en total el treinta por ciento (30%) de los impuestos adeudados. (Art. 97 numeral 11 del CT)
Expedir Certificados	5% de los pagos o abonos en cuenta que no certifico. (Art. 667 ET).	10 a 50 Unidades Tributarias. (Art. 107 COT).	No aplica
Información Exógena	5% cantidades no informadas Max. 15.000 UVT. (Art. 651 ET).	10 UT Incremento por cada nueva infracción 10 UT Max. 200 UT. (Art. 105 COT).	No aplica
CATEGORÍA			
COLOMBIA	VENEZUELA	CHILE	
PROCESO DE FISCALIZACIÓN			
Prescripción de la acción	2 años (Art. 714 ET)	4 a 6 años (Arts. 55 a 57 COT).	3 a 6 años (Art. 200 CT)
Declaraciones Oficiales	Liquidación de revisión (Arts. 702 - 705 ET), de corrección aritmética (Arts. 698 y 699 ET), de aforo (Arts. 715-717 ET) y provisional (Art. 764 ET)	Resolución Culminatoria del Sumario Administrativo (declaración inicial o corrección) (Art.191 COT).	Liquidación provisional inicial y de corrección. (Art. 24 CT).
PROCESO DE COBRO			
Prescripción de la acción	5 años (Art. 817 ET).	6 años (Art. 60 COT).	3 a 6 años (Art. 201 CT)
Títulos ejecutivos	Liquidaciones privadas, oficiales y demás actos ejecutoriados. (Art. 828 ET).	Los actos administrativos contentivos, así como las intimaciones efectuadas. (Art. 289 COT)	Listas o nóminas de deudores (Art.169 CT).
Límite del embargo	El doble de la deuda más sus intereses. (Art. 838 ET).	El doble del monto de la ejecución, más un monto prudencial pago de intereses y costas del proceso. (Art. 281 COT)	Hasta el valor de deudas de impuestos morosos, reajustes, intereses, sanciones y multas (Art 174 CT).

Fuente. Los Autores con base en la normatividad de cada país.

Análisis de las similitudes y diferencias entre los sistemas de retención en la fuente

Elementos de la retención en la fuente

Sujeto activo. Como se observa en los tres países, este corresponde al Estado, es decir que no existe ninguna diferencia. Esto se debe a que el Estado es el único que por ley puede exigir el cumplimiento de la obligación, o que es el acreedor con derechos legales.

Agente Retenedor. En Colombia y Venezuela, corresponde a las personas naturales y jurídicas que realizan el pago o abono; no existe ninguna diferencia entre estos dos países porque en ambos existe un agente de retención diferente al contribuyente. Esto se debe a que la retención se practica mediante terceros, que tienen la obligación de retener. Pero en el caso de Chile, la retención la realiza el mismo contribuyente; difiere con los dos anteriores, ya que no se necesita de un tercero, pues este mismo debe practicarlas, declararlas y pagarlas.

Sin embargo, existe una similitud entre Colombia y Chile en cuanto al agente de retención. Lo anterior se debe a que en Colombia se aplica la autorretención en algunas empresas que la ley ha designado, abreviando el proceso de retención, al recaer la obligación directamente sobre la empresa. En forma similar, los contribuyentes de Chile realizan los pagos provisionales mensuales mediante una autorretención.

Sujeto pasivo. Corresponde a la persona natural o jurídica beneficiaria del pago o abono en cuenta, teniendo en cuenta que en Colombia y Venezuela no hay ninguna diferencia representativa, mientras que en Chile; el contribuyente es la misma empresa.

Base gravable. En los tres países, su base gravable corresponde a los ingresos brutos que el contribuyente obtenga, con la diferencia de que en Colombia se realiza sobre una cuantía definida. Lo anterior, visto desde la perspectiva del agente retenedor, corresponde al pago o abono en cuenta.

Tarifas. En Colombia y Venezuela es similar la tarifa para las personas naturales, ya que corresponde al 1%, pero difieren para las personas jurídicas pues en Colombia es igual que para las personas naturales 1% y en Venezuela es del 2%. En comparación con Chile, ésta corresponde a una tasa variable, por lo tanto, en Colombia y Venezuela la tarifa es fija, mientras que en Chile es dinámica.

Hecho generador. Aunque en Colombia y Venezuela sea en el momento del pago o abono en cuenta, visto desde la obligación de retener por parte del agente; para el contribuyente es realmente en la obtención del ingreso bruto, motivo por el cual es similar en los tres países. Esto se debe a que el contribuyente está en las mejores condiciones para realizar abonos al impuesto de renta.

Periodo fiscal. En los tres países, las declaraciones tanto de los agentes de retención (Colombia y Venezuela), como para los contribuyentes (Chile) se realizan mensualmente. Esto permite que el agente retenedor pueda cancelar los valores retenidos, o que el contribuyente realice los pagos provisionales (Chile) en el periodo que puede tener más liquidez para que no se acumule demasiado valor por este concepto. De lo contrario, en una fracción mayor para el Estado no se estaría acelerando el recaudo del impuesto de renta; y al contribuyente no se le estaría facilitando el pago de éste.

Obligaciones del agente retenedor

Retener. En Colombia y Venezuela la obligación es similar, pues el agente retenedor debe sustraer un valor determinado al momento de realizar el pago o abono en cuenta. En cambio, en Chile la misma empresa debe autorretenerse el valor.

Declarar. En los tres países se puede declarar en formularios de papel, con la excepción de que en Venezuela esta posibilidad solo es para obligaciones anteriores al 1 de enero de 2010. Otra forma prevista por las Administraciones en los diferentes países para realizar las declaraciones es electrónicamente, es decir, usando el servicio de internet. Esto agiliza los trámites y permite que la información se incorpore inmediatamente a las bases de datos de las respectivas Administraciones Tributarias. El único país que ofrece una tercera forma de presentar las declaraciones es Chile: por teléfono, aunque solo si la declaración es sin pago, con movimiento o sin movimiento.

Consignar. En los tres países es igual tanto en su esencia como en su forma; entendiendo la esencia como consignar efectivamente al Estado el valor de las retenciones o los pagos provisionales; y la forma, como las posibilidades de realizar el pago. Esta última es porque en los tres países se puede realizar el pago en las entidades bancarias autorizadas utilizando formularios de papel, para la respectiva prueba de la consignación, o mediante los canales virtuales.

Expedir certificados. En Colombia y Venezuela los agentes de retención tienen la obligación de expedir certificados anuales por todas las retenciones practicadas a los contribuyentes. La diferencia se presenta porque en Venezuela estos agentes están obligados a expedirlos por cada retención practicada, y en Colombia no es obligatorio, pues solo se hace si se acuerda entre agente y contribuyente.

En Chile no se aplica porque la empresa es la misma que se retiene y consigna, por lo que no existe la necesidad de dicho certificado. La prueba son los soportes del banco o los pagos electrónicos por dicho concepto.

Información exógena. Esta obligación es similar en Colombia y Venezuela en cuanto al contenido y propósito de la información. En su contenido porque principalmente especifica la identidad y cantidad retenida a cada contribuyente, y en su propósito porque facilita el proceso de fiscalización por parte de la Administración Tributaria. Sin embargo, ésta difiere en su periodo de presentación pues mientras que en Colombia es de forma anual, en Venezuela es mensual.

Sanciones

Retener. Existen sanciones en Colombia y Venezuela para los agentes de retención, mientras que en Chile no. Sin embargo, en los dos primeros no son iguales las sanciones, pues en Colombia solo implica responder por la suma no retenida, mientras que en Venezuela puede ir del 100% al 300% de los valores no retenidos. En este último país, los agentes de retención reciben una sanción más severa por el incumplimiento de esta obligación, con un sacrificio considerable en dinero.

Declarar. Las sanciones para el incumplimiento de la obligación son diferentes en Colombia y Venezuela principalmente en sus cuantías. La sanción en Venezuela se tasa en Unidades Tributarias, mientras que en Colombia se aplica con porcentajes.

Consignar. En los tres países existen sanciones de tipo penal y pecuniario, pero en todos varía el tiempo y las cuantías. Por ejemplo, el tiempo que el agente retenedor puede pagar en la cárcel en Colombia es mayor que en Venezuela, pero es mucho menor el valor que en dinero debería pagar por el concepto de multas, ya que va solo hasta el doble de lo no consignado, mientras que en Venezuela puede llegar al 500% por cada mes de retraso.

Por su parte, en Chile es menor la multa en dinero que en los otros dos países, pero la medida de apremio puede ser más efectiva que la pecuniaria, porque de forma coercitiva y rápida exige pagar las obligaciones adeudadas.

Expedir certificados. Tanto en Colombia como en Venezuela, la normatividad incluye sanciones por no expedir certificados. Esto se debe a que los contribuyentes deben tener la prueba de los valores descontados en su declaración de renta y que fueron consignados a través de un respectivo agente de retención. Ya que de lo contrario, éste podría fácilmente no consignar los valores retenidos.

Las sanciones en Colombia son mayores que en Venezuela, pues en Colombia la sanción se tasa con el 5% de los pagos o abonos en cuenta no certificados, mientras que en Venezuela está solo de 10 a 50 UT. En Chile no existe sanción ya que tampoco existe la obligación de certificar.

Información exógena. En Colombia y Venezuela la ley prevé sanciones para el incumplimiento de esta obligación pero varía en sus cuantías. En Colombia corresponde al 5% de las cantidades no informadas, pero graduada según algunas condiciones, mientras en Venezuela es de 10 UT. La similitud se presenta en la existencia de un límite máximo, aunque su valor difiere, ya que en Colombia se puede imponer hasta 15.000 UT y en Venezuela hasta 200 UT.

Proceso de fiscalización

Prescripción de la acción. En Colombia es de tan solo 2 años, mientras que en Venezuela y Chile es hasta los 6 años. Como se puede observar, en Venezuela y Chile este periodo es tres veces superior al establecido en Colombia. Lo anterior le permite a las Administraciones Tributarias contar con el tiempo suficiente para realizar auditorías tributarias y reunir pruebas para sancionar a los agentes de retención y contribuyentes.

Declaraciones oficiales. En los tres países el proceso de fiscalización termina en actos oficiales que determinan los tributos u obligaciones a cargo del agente de retención y contribuyente. De todas formas, en Colombia existen 5 diferentes declaraciones oficiales, mientras que en Venezuela y Chile se reducen solo a acto administrativo.

Proceso de cobro

Prescripción de la acción. En los tres países los periodos de prescripción son diferentes. El menor de estos es el de Chile, pues es de solo tres (3) años en el caso de que la declaración se haya presentado y no sea falsa, mientras que en Colombia y Venezuela es de 5 y 6 años respectivamente. Quiere decir esto que en Chile el embargo de bienes debe realizarse más rápidamente que en Colombia y Venezuela.

Títulos ejecutivos. No existe ninguna diferencia significativa, pues en los tres países se hace necesaria la existencia de un título ejecutivo para la exigencia de la obligación al agente retenedor o contribuyente. Aunque en cada país reciba un nombre

diferente, es en esencia lo mismo; por ejemplo en Colombia: liquidaciones privadas y oficiales y demás actos ejecutoriados; en Venezuela: acta de cobro; y en Chile: lista o nóminas de deudores.

Límite del embargo. Entre Colombia y Venezuela se observa una similitud pues este límite es hasta el doble de la deuda más sus intereses. En Chile es solo por el valor de la deuda en mora, reajustes, intereses, sanciones y multas.

Conclusiones

Colombia dispone de la información exógena tributaria de los agentes retenedores en un lapso mayor que Venezuela. Esto sucede porque en Colombia los agentes, durante todo el año, suministran el total de valores retenidos, y solo hasta el final del periodo gravable reporta a cuáles personas naturales o jurídicas se les retuvo; mientras que en Venezuela la declaración mensual debe incluir el archivo XML, el cual contiene la totalidad de los pagos o abonos en cuenta efectuados y aun en los casos en que estas no generen retención.

La anterior situación representa una desventaja para el ente encargado en Colombia (DIAN) en comparación con el de Venezuela (SENIAT) al momento de fiscalizar a los agentes de retención y contribuyentes, pues no puede iniciar dicho proceso con igual rapidez que este último, al no contar con la información específica para hacer una propuesta de la declaración que debe presentar el sujeto fiscalizado.

El tiempo de prescripción de las declaraciones tributarias de Colombia en comparación con Venezuela y Chile constituye una desventaja, al no contar con igual tiempo para iniciar las auditorías tributarias a los agentes de retención y contribuyentes que en los otros dos países. En consecuencia, el ente encargado Colombia (DIAN) debe iniciar su labor fiscalizadora en menor tiempo que los de Venezuela (SENIAT) y Chile (SII).

Además, no se presiona a los agentes retenedores y contribuyentes para que presenten correctamente sus declaraciones, acatando todo lo señalado por la ley, debido a que su firmeza se dará en tan solo dos (2) años; una vez cumplido este tiempo, la entidad no podrá realizar ninguna modificación o corrección, así cuente con los argumentos suficientes para ello.

Constituye otra desventaja para el mecanismo de retención en Colombia en comparación con Venezuela, el hecho de que la Ley tributaria colombiana no sancione con el desconocimiento de los costos y gastos en la declaración de renta del agente retenedor, sobre los cuales no se practicó la respectiva retención. Por el contrario, la normatividad tributaria venezolana estipula que los egresos y gastos objeto de retención solo serán aceptados como deducción cuando el obligado de los mismos haya retenido el impuesto correspondiente (Art. 27, parágrafo 1, Código Orgánico Tributario de Venezuela). En consecuencia en Colombia los agentes de retención pueden tomarse el atrevimiento de incumplir la obligación de retener, ya que esto no conlleva a que sus costos y gastos se desconozcan.

La única tarifa establecida para el sistema de retención en la fuente en los contratos de construcción para Colombia le pone en desventaja frente a Chile. En Colombia, la tarifa es del 1% para personas naturales y jurídicas, es decir que es fija y no considera

ninguna situación especial donde este pudiese variar; en tanto que Chile, aparte de tener una forma exclusiva para determinar el porcentaje que debe calcular cada empresa para realizar los pagos provisionales mensuales considerando el impuesto de renta pagado y los PPM obligatorios, permite, solo en el caso de no poderlo determinar, o de haber tenido pérdidas en el ejercicio anterior, que este sea del 1%.

En consecuencia, el gobierno colombiano estaría dejando de percibir mayores ingresos mensuales por parte de contribuyentes a los que, debido a sus resultados del ejercicio, se les puede estar reteniendo un porcentaje superior, o que mediante las autorretenciones anticipen un mayor valor.

Así mismo, es posible mencionar que el sistema de retención en la fuente en Colombia ofrece mayores ventajas en cuanto a la información de terceros que el de Chile, al igual que Venezuela. Esto se debe a que los agentes retenedores están obligados a suministrar información detallada de las personas naturales y jurídicas con las que sostuvieron operaciones comerciales, con el monto de los ingresos y los valores retenidos. En Chile no sucede así, pues no existen terceros que deban reportarles; de allí que la administración tributaria (SII) en su función fiscalizadora no puede establecer fácilmente el nivel de ingresos y costos de determinada empresa, por lo que debe hacer la fiscalización con la poca información de algunas entidades (como bancos), o aquella que les sea solicitada.

Aunque no pueda ser considerada como una ventaja que los tres países tienen la opción presentar las declaraciones de forma virtual, es de resaltar pues la información pasa inmediatamente a las bases de datos de las respectivas administraciones; caso contrario de lo que sucede cuando las declaraciones se hacen en formularios de papel, pues estas deben ser procesadas posteriormente, y además no cuentan con los datos que se pueden adjuntar en las que se hacen electrónicamente. Adicionalmente, la presentación electrónica de las declaraciones permite que los procesos de fiscalización que desarrollan las respectivas administraciones puedan iniciar de forma más rápida y con información organizada.

Otra ventaja que es importante señalar es que el sistema de retención en la fuente de Colombia es mucho más simple que en Venezuela y Chile, desde el momento del nacimiento del hecho generador hasta la declaración formal por parte del responsable. Esto se debe a que el agente retenedor solo debe aplicar la tarifa del 1% a todos los pagos o abonos en cuenta para el concepto de contratos de construcción, y declarar en un sencillo formulario sin incluir nada más que el total de las retenciones, mientras que en Venezuela se deben usar dos tarifas y varios formularios dependiendo del tipo de contribuyente, sumado a la información detallada que debe ser adjuntada. En Chile se debe calcular con un proceso matemático algo complejo el porcentaje que debe ser anticipado, y declarar en formularios que contienen otros impuestos y bastantes renglones.

La prescripción general para la acción de cobro en Colombia en relación con la de Chile, y en el caso de que la declaración se haya presentado y no sea falsa, le da una significativa ventaja frente a este. Mientras que en Colombia es de cinco (5) años, en Chile es de tan solo tres (3). En consecuencia, el primero tiene más tiempo disponible para iniciar el proceso de cobro y el embargo de bienes.

Finalmente, Colombia es el único país que sanciona con la clausura del establecimiento de comercio por no presentar la declaración de retención en la fuente o por estar en mora. Tanto Venezuela como Chile incluyen esta sanción principalmente por la falta

de expedición de documentos fiscales, o por la falta de requisitos legales en estos, pero no por obligaciones relacionadas con la retención. Por lo tanto, esta medida constituye una ventaja porque se suma a los dos tipos de sanción existentes que pueden ser aplicadas: pecuniaria y penal, ya que la clausura de un establecimiento puede generar grandes pérdidas económicas y un grave perjuicio en la imagen comercial.

Referencias

- CHILE. JUNTA DE GOBIERNO. Decreto Ley N 830. Código tributario. (En línea). Santiago, 31 de diciembre de 1974. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/NccvcH>>. [Consulta: 18-09-2013]
- CHILE. JUNTA DE GOBIERNO. Ley sobre impuesto a la renta. (En línea). Santiago. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/PeFjKW>>. [Consulta: 18-09-2013]
- COLOMBIA. MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO. Decreto 1512 de 1985. Por el cual se reglamenta el artículo 30 de la ley 9 de 1983 y se dictan normas en materia de retención en la fuente (En línea). Bogotá D.C.: 31 de mayo de 1985. Disponible en internet URL:< <http://is.gd/IDiQUh>>. [Consulta: 18-09-2013]
- COLOMBIA. MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO. Decreto 2509 de 1985. Por el cual se dictan algunas normas en materia de retención en la fuente (En línea). Bogotá D.C.: 3 de septiembre de 1985. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/WrRbqx>>. [Consulta: 18-09-2013]
- COLOMBIA. MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO. Decreto 624 de 1989. Estatuto Tributario (En línea). Bogotá D.C.: 30 de marzo de 1989. Disponible en internet URL:< <http://is.gd/EsZy1c>>. [Consulta: 18-09-2013]
- COLOMBIA. CONGRESO DE COLOMBIA. Ley 599 de 2000. Por la cual se expide el Código Penal (En línea). Bogotá D.C.: 24 de julio del 2000. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/ndneiY>>. [Consulta: 18-09-2013]
- VENEZUELA. ASAMBLEA NACIONAL DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. Código orgánico tributario. (En línea). Caracas, Gaceta Oficial N° 37305 de fecha 17 de octubre de 2001. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/MHEJWR>>. [Consulta: 18-09-2013]
- VENEZUELA. SERVICIO NACIONAL INTEGRADO DE ADMINISTRACION ADUANERA Y TRIBUTARIA. Decreto 1808. (23 de Abril de 1997). Caracas, 1997. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/2rTeSU>>. [Consulta: 18-09-2013]
- VENEZUELA. SERVICIO NACIONAL INTEGRADO DE ADMINISTRACION ADUANERA Y TRIBUTARIA. Providencia Administrativa N° SNAT/2009/0095. (En línea). Caracas, 22 de septiembre de 2009. Disponible en internet URL:<<http://is.gd/CI8fKM>>. [Consulta: 18-09-2013]